

TALAS MİLLET BAHÇESİ VE KÜLTÜR MERKEZİ KENTSEL TASARIM YARIŞMASI JÜRİ TUTANAĞI

Tarih: 01 AĞUSTOS 2021

Toplantı No: 1

Toplantı yeri: Talas Feyzioğlu Konağı

Talas Millet Bahçesi ve Kültür Merkezi jüri değerlendirme çalışmalarına başlamak üzere jüri, asil jüri üyeleri Deniz Güner (Jüri Başkanı), Ömer Selçuk Baz, Belemir Dalokay, Hasan Sıtkı Gümüşsoy, Barış Ergen; yedek jüri üyeleri Murat Parlak, Ayşe Erkara, Feyza Kiraz; Danışman Jüri Üyeleri Mustafa Yalçın (Talas Belediye Başkanı), İsmail Güngör, Halil Işık, Kemal Demir, Özlem Kevseroğlu; raportörler Murtaza Er, Ekin Genç Palamutoğlu, Hilal Kılıç Aslan; raportör yardımcıları Aycan Bedir, Ezgi Şahin, Mustafa Yiğitoğlu ve Erman Ağmaz'ın katılımıyla 01 Ağustos 2021 saat 10.30 'da jüri değerlendirmesine başlamak üzere Feyzioğlu Konağı'nda toplanmıştır.

Değerlendirme çalışmalarına katılan jüri üyeleri yarışmaya katılan projeleri daha önce görmedikleri ve sahiplerini tanımadıkları hususunda sözlü ve yazılı olarak dürüstlük beyanında bulunmuşlardır.

Raportörlük, projelerin değerlendirilmesinden önce yapılan toplantıda jüriye aşağıdaki raporu sunmuştur.

Talas Millet Bahçesi ve Kültür Merkezi Kentsel Tasarım Yarışması'nda

- Tüm projeler şartnamede belirtildiği üzere elden ve kargo teslim yoluyla raportörlüğe teslim edilmiştir.
- Şartnamede belirtilen yarışma adresine son teslim tarihine uygun olarak 15 adet proje teslim edilmiş ve raportörler tarafından dosyalanmıştır.
- 15 sıra numaralı projenin A0 paftaları ve dijitallerinin dosyasında bulunmadığı raportörler tarafından tespit edilmiştir.

Jüri sunulan raporun ardından 15 sıra numaralı projenin değerlendirme dışı bırakılmasına oy birliği ile karar verilmiştir.

11.00'da jüri projeleri değerlendirmek üzere bireysel çalışmalarına başlamıştır. Jüri üyelerinin bireysel çalışmalarını tamamlamalarının ardından toplu değerlendirme için 1. Tur değerlendirmesine geçilmesine karar verilmiştir.

1.ELEME

1. elemelerde yarışma şartnamesinde belirtilen değerler öne alınarak, tüm projelerin oy birliği ile üst tura geçmesine karar verilmiştir.

2.ELEME

06 ve 10 sıra numaralı projeler oy birliği ile elenmişlerdir.

06 SIRA NUMARALI PROJE

Alan içinde bütüncül ve kompakt bir dil ile üretilmiş mimari önerilerin yakın ve uzak çevresi ile ilişkileri sorunlu bulunmuş, yeşil koridor ve kültür-rotasına bağlantıların eksik oluşu ve yalnızca araziye odaklı çözüm geliştirilmiş olması, mevcut topografik yapının ve doğal kayaç yapısının dikkate alınmayışı, arazideki fiziksel kot durumunun anlaşılammış ve irdelenmemiş olması jüri tarafından eleştirilmiştir.

Kentsel parkı canlı tutması ve beslemesi hedeflenen mimari programın kent parkı hedefinin önüne geçen bir odak noktası olarak ele alınmış olması ve kentsel parkın yaşantısına kısıtlı katkı vermesi eleştirilmiş, arazinin eğiminden bağımsız olarak tüm alanı saran yürüme parkurunun boyutları, ölçeği ve ağır strüktürü abartılı bulunarak gerekliliği sorgulanmıştır. Eğitim nedeniyle altında kısmen yaratılan yarı açık alan önerileri jüri tarafından gerçekçi bulunmamakla beraber peyzaj kararlarına yönelik tasarım fikirlerinin yeterince olgunlaşmadığı düşünülmüştür.

Sert zemin yoğunluğu Millet Bahçesi'ne göre yoğun olduğu düşünülmüş, kentsel bağlamda kurgusu anlaşılammış ve yaya-araç giriş kurgusu zayıf, otopark çözümleri eksik bulunmuştur.

10 SIRA NUMARALI PROJE

Alan içinde dağınık öbekler halinde üretilmiş mimari ve peyzaj dokusu yakın, uzak çevresi ve Kayseri ile ilişkisizdir. Bağımsız, farklılaşan, tercih nedeni kavranamayan muhtelif mimari dillerin oluşturduğu karmaşanın sebebi ve amacı anlaşılammıştır.

Alana bir çeşit su parkı imgesiyle yaklaşan bir düşünce ile ele almış olması, karmaşa ve ölçek ilişkisizliğinin yanı sıra alan içindeki fiziki kot durumunun da anlaşılammış, irdelenmemiş olması, alandaki su önerilerinin boyutu ve tasarım ile birlikte önerilen her tür biçimsel yaklaşım eleştirilmiştir.

2. tur değerlendirmesinde toplam 2 adet proje elenmiş olup; 12 adet proje bir üst tura geçmeye hak kazanmıştır.

3.ELEME

Bu turda 12 proje değerlendirilmiş aşağıda yer alan 4 adet proje elenmiştir. 8 adet proje bir üst tura çıkmaya hak kazanmıştır.

Buna göre ;

02 ve 04 sıra numaralı projeler oy birliği ile,

13 sıra numaralı proje (Belemir Dalokay karşı oyu) 4-1 oy çokluğu ile,

14 sıra numaralı proje (Hasan Sıtkı Gümüşsoy karşı oyu) 4-1 oy çokluğu ile elenmiştir.

02 SIRA NUMARALI PROJE

Analitik tasarım yaklaşımı olumlu bulunmuştur. Alan içerisinde parçalı halde bulunan fonksiyonların ve açık alanların kurgusu bütüncüllükten uzaktır. Eğitim alanı park alanına sırtını dönmekte, meydan ve kotlara ayrılmış açık alanlar konfor şartlarını yerine getirememektedir. Kültür merkezi yapısının topoğrafya ile olan ilişkisi, bağlanma zorlukları eleştirilmiştir.

Modernize edilen peyzaj yaklaşımı içerisinde tarım alanları ve yeşil koridorların yeterince olgunlaşmadığı düşünülmüştür.

Kentsel ölçekte analizler olumlu bulunmakla birlikte otopark çözümleri, Hoca Ahmet Yesevi Caddesi ve Halef Hoca Caddesi birleşimindeki otopark trafik çözümü açısından eleştirilmiştir. Proje alanlarına yaya girişi önerisi okunaksız ve gridal yaklaşım arazi ile uyumlu değildir.

5-0 oy birliği ile elenmiştir.

04 SIRA NUMARALI PROJE

Yapılan kentsel analizler, kurulmaya çalışılan yeşil koridor bağlantıları ve kültür rotasına eklenme çabası jüri tarafından değerli bulunmuş, ancak bu bağlantıların yarışma alanının iç kurgusuna bağlanmasında, ulaşım ve erişim senaryosuna aktarılmasında sorunlar görülmüştür. Geometrik kaygılarla oluşturulmuş dolaşım kurgusunun mevcut topografik yapıyla uyumsuzluğu, kayaç oluşumlarına ve doğal eğimlere yeterli önemin verilmeyişi projenin olumsuz yanları olarak değerlendirilmiştir.

Düşünsel kurgu ile ulaşılmak istenen karakterin ve atmosferin, bütüncül mekânsal tasarımlar yerine kentsel mobilyalar ve işlevsel mikro elemanlarla oluşturulmaya çalışılması nedeniyle yapısal ve peyzaj bütünlüğü zayıf bulunmuş, mimari çözümleri yeterli olgunluğuna ulaşamadığı jüri tarafından tartışılmıştır.

Yağmur suyu, drenaj, güneş enerjisi gibi unsurların peyzaja esas olacak duyarlı yaklaşımların yanı sıra tasarım, gerek botanik parkının ölçek ve unsurlarını, gerekse Talas'a ait geleneksel bahçe anlayışını yeterince yansıtamamıştır.

5-0 oy birliği ile elenmiştir.

13 SIRA NUMARALI PROJE

Talas'ın mevcut morfolojik özelliklerini araştırması olumlu bulunmuş ancak bu araştırmanın sadece kültür merkezi cephelerinde kullanılarak kısıtlanması, mekân verisi olarak kullanılmaması eleştirilmiştir. Topoğrafyaya aşırı müdahaleci / düzenleyici tavrı, otoparkı proje alanının ortalarına kadar dâhil etmeye çalışması ve birbirinden uzak fonksiyonların bütünsel bir kurguya oturtulamaması olumsuz görülmüştür. Ayrıca Talas'ın geleneksel bağ bahçe kültürüne öykünen asma bahçeleri ve teraslama yaklaşımı başarılı bulunmakla birlikte, projenin genel peyzaj yaklaşımı zayıf bulunmuştur. Kent ile ilişkisi zayıf, alanın yakın çevresindeki yeşil alanlarla ilişki kurma çabası olumlu bulunmuştur. Otopark önerilerinde olumsuzluklar bulunmaktadır, eğitim yapılarının çok masif kurgusu ve manzarayı kapatması olumsuz bulunmuştur.

(Belemir Dalokay'ın karşı oyu) 4-1 oy çokluğu ile elenmiştir.

14 SIRA NUMARALI PROJE

Alan içinde devamlılık arz eden, eğim hatlarını gözetken hareket senaryosu belli açılardan olumlu bulunmuştur. Ancak parkı ve tasarımı kuran bu eğrisel hatların parkı, baskın karakteri ile tüm boşluğu ele geçirmiş olması, iç güzergâh ilişkilerin hiyerarşilerinin okunaksız oluşu eleştirilmiştir.

Bu park içi güzergâhların kurduğu dil ile buna eklenen yapıların ayrık ilişkisi, kütle nispet ve ölçek ilişkileri sorgulanmıştır.

Parkın mevcut bitkisel dokusuna eklenmeye çalışılan mevsimsel fark yaratacak bitki çeşitliliği ve kayalığın özgün dokusunun öne çıkarılması başarılı bulunmakla beraber farklı peyzaj temalarının bir araya gelişlerindeki rastlantısal yaklaşım eleştirilmiştir.

Kent ile ilgili analizler olumlu bulunmuştur. Karşılama meydanları kentin yaya kurgusu ilişkisi yetersiz, otopark çözümlerinin kavşaklarla ilişkisi ise olumsuz bulunmuştur.

(Hasan Sıtkı Gümüşsoy karşı oyu) 4-1 oy çokluğu ile elenmiştir.

4.ELEME

Bu turda 8 adet proje önerisi değerlendirilmiş, Jüri üyeleri belirlenen 8 adet proje içerisinden 6 projeden oluşan kendi öneri ödül grubunu belirlenmiştir.

01 ve 12 sıra numaralı projeler oy birliği ile elenmiştir.

01 SIRA NUMARALI PROJE

Alan doğu çeperinde kıvrılarak yapısal programları ve giriş organizasyonlarını üzerine toplayan ana yaklaşım dikkat çekicidir. Proje alanında yer alan kayalık zeminin, oldukça abartılı ve gerçekçi olmayan bir çerçevede ele alınmasına rağmen, tasarıma dâhil edilmeye çalışılması olumludur. Yaratılmaya çalışılan tektonik parkın büyüklüğü ve kesin hatlarla ayrışması, kurgulanan kot farkı ile gezinti yolu ilişkisi eleştirilmiştir. Kültür merkezi yapısının topoğrafya ile olan ilişkisiz, ölçeksiz durumu ve Hoca Ahmet Yesevi Caddesinden parkın bu doğrultudan algılanamaması olumsuz bulunmuştur. Farklı temalarla ele alınan bitkilendirme yaklaşımı jüri tarafından değerli bulunmuştur.

Hoca Ahmet Yesevi Caddesi üzerindeki cep otoparkında eğim durumunun dikkate alınmaması olumsuzdur. Okul alanlarının ortak bahçe yaklaşımı okulların seviye farkları nedeniyle olumsuz bulunmuştur. Jandarma ile sınırında yer alan yolda Pazar önerisi uygun değildir. Yaya sirkülasyonunda yakın çevre dokusu ile bağlantısı zayıf bulunmuştur.

5-0 oy birliği ile elenmiştir.

12 SIRA NUMARALI PROJE

Projeyi Kayseri'ye ve yere özgü kılma hedefiyle getne ve bağ kültürünü canlandırma çabası, ulaşım önerileri ve acil servis yolu gibi üst ölçekli ulaşım ve erişim kararlarının gerçekçiliği jüri tarafından değerli bulunmuştur. Okul tarafındaki geçiş bölgesi ve fonksiyon önerileri, programların arazideki dağılımı ve alana müdahale kararları dengeli bulunmuş, ancak buna

karşın vaziyet planında peyzaj stratejisinin parçalı yapısı ve ölçek ile ilişkisi sorunlu bulunmuştur. Kış kullanım önerisi olumlu olmakla birlikte, gölet ve arkin varlığı parkın erişiminde fiziksel bir bariyer yarattığı görülmüştür. Öneri köprünün varlığı ve gerekliliği jüri tarafından sorgulanmış, mekânsal organizasyon, mimari ve yapısal çözümlerin yeterli olgunluğa erişemediği tartışılmıştır.

Servis yolu önerisi olumlu, alanın kent ile ilişkisinin kurgulanması zayıf bulunmuştur. Alan içinde yaya bağlantılarının eksik olduğu değerlendirilmiştir.

5-0 oy birliği ile elenmiştir.

Tarih: 2 AĞUSTOS 2021

Toplantı No: 2

Toplantı yeri: Talas Feyzioğlu Konağı

Jüri üyeleri saat 09.30'da Feyzioğlu Konağı'nda tekrar tam katılımlı olarak toplanıp Ödül Grubu değerlendirmesine başlamıştır.

ÖDÜL GRUBU

4. eleme sonucuna göre belirlenen 03,05,07,08,09 ve 11 sıra numaralı projeler ödül sıralaması oluşturmak üzere jüri üyeleri tarafında yeniden oylanmıştır. Buna istinaden;

03 sıra numaralı proje oy birliği ile 3. Mansiyon Ödülüne,

05 sıra numaralı proje (Belemir Dalokay karşı oyu) 4-1 oy çokluğu ile 2. Mansiyon Ödülüne,

07 sıra numaralı proje (Deniz Güner ve Barış Ergen karşı oyu) 3-2 oy çokluğu ile 1. Mansiyon Ödülüne,

09 sıra numaralı proje (Belemir Dalokay ve Barış Ergen karşı oyu) 3-2 oy çokluğu ile 3.'lük Ödülüne,

08 sıra numaralı proje (Deniz Güner karşı oyu) 4-1 oy çokluğu ile 2.'lik Ödülüne,

11 sıra numaralı proje oy birliği ile 1.'lik Ödülüne layık görülmüştür.

03 SIRA NUMARALI PROJE (3. MANSİYON)

Bir üst fikir ve düşünce olarak 'olasılıklar yerleşkesi' kavramından yola çıkılan tasarım yaklaşımı jüri tarafından takdir edilmiştir. Söz konusu yaklaşımın park kullanım biçimleri, olası park kullanıcıları ile kurulacak ilişkilerin senaryolaştırılması ve ifade edilmesi, bu bağlamda farklı incelikler barındıran tavrı olumlu bulunmuştur.

Söz konusu olasılıklar düşüncesinin cazibesine karşın bu fikrin mekânsal karşılığının nerdeyse hiç okunamaması, okunan bölümlerin küçük fragmanlardan ibaret olup bir nevi konuşma balonlarına hapsolmuş olması eleştirilmiştir.

Pafta ifadelerinden anlaşıldığı kadarı ile alanın güney doğusunda yol üzerinden yapılmak istenen bağlantı fiziki gerçekliği, kot bağlantı ilişkileri diğer tüm plan kararları ve mekânsal ilişkiler gibi anlaşılammıştır.

Jüri, alternatif bir yaklaşım ile başlayan düşüncelerin daha yoğun emek gerektiren farklı anlatım araçlarına muhtaç olduğunu tasarımcılara hatırlatmak ister.

Ağaçlandırma stratejisi, peyzaj senaryoları olumlu bulunmakla birlikte; projenin bütüncül açıdan yeterince olgunlaşamadığı gözlemlenmiştir.

Kent ölçeğinde yaklaşımlar, alternatif bisiklet ulaşım önerisi olumlu bulunmuştur. Okullar bölgesinden alana ulaşım bağlantısı önerisi olumlu bulunmakla birlikte otopark giriş ve çıkışları ve araç ulaşımı ilişkisinin zayıf olduğu değerlendirilmiştir.

03 sıra numaralı proje oy birliği ile 3. Mansiyon Ödölüne layık görölmüştür.

05 SIRA NUMARALI PROJE (2. MANSİYON)

Kayseri'nin ve Talas'ın geleneksel peyzaj kültüründen taşıdığı Getne, Bostan ve Cehri gibi kavramsal yaklaşımı yeniden canlandırma çabası, ulaşım önerilerinde taşıdığı farkındalık neticesinde sunduğu senaryolar olumlu bulunmuştur. "Müdahale koridoru" olarak sunulan yol aksı ile tarihi bölgeye yönelim ve beraberinde bu yolun üstünde oluşturulan sete dizilen eğitim bloklarının konumu ve yerleşimi jüri tarafından olumlu bulunmuştur. Bir set altında toplanan mekân kurgusu, mekânsal ve peyzaj stratejisini belirlemesine karşın, eğitim birimlerinin ve atölyelerin aynı kurguda ele alınmayışı tasarım yaklaşımındaki zafiyetler olarak değerlendirilmiştir. Korunan alan içerisine yerleştirilen öğrenci merkezinin, proje genel fikrine bağlanması zayıf bulunmuştur.

Dairesel plan anlayışına sahip Kültür Merkezi'nin "simgesel" ifadesi güçlü bulunmasına karşın, baskın ölçeğiyle birlikte, uygulama aşamasında değişecek strüktür kesitlerinin, teknik uygulama zorluklarının, sonrasında da elde edilen "gerçek" yapının özellikle sürdürülebilirlik açısından hedeflenen beklentiden sapacağı ve yapılan öneriyi farklı bir noktaya taşıyacağı ön görölmüş ve bu dönüştürülecek imge tartışılmıştır.

Arazinin Halef Hoca Caddesine bakan yol cephesi boyunca yerleştirilen kesintisiz otopark çözümü bu yönden yapılacak yaya yaklaşımını engellemesi açısından olumsuz bulunmuştur.

Mevcut dokunun korunması, coğrafyaya özgü bitkilendirme önerileri ve özellikle bahçe kültürünün devamlılığı yaklaşımı başarılı bulunmuş, yeşil dokunun kent hafızası ile ilişkilendirme biçimi jüri tarafından olumlu görölmüştür.

Kent ile ilişkilerin kurgulanması olumlu bulunmakla birlikte raylı sistem önerisinde eğitim dikkate alınmamıştır. Yaya sirkülasyonunda kuzey-güney ilişkisi düşünölmüş fakat doğu-batı aksı ve alt kot ve üst kot ilişkisi kurulmamıştır. Vaziyet planında kotların yazılmamış olması, otoparkların çözümü olumsuz bulunmuştur. Spor tesislerinin yönlenişine dikkat edilmemiş, bisiklet ve yaya yollarında eğimin dikkate alınmamış olması eleştirilmiştir.

Sunulan önerideki sembol arayışı ve cesaretinden, programdaki beklentilere genel olarak cevap verme çabasından dolayı;

05 sıra numaralı proje (Belemir Dalokay karşı oyu) 4-1 oy çokluğu ile 2. Mansiyon Ödölüne layık görölmüştür.

07 SIRA NUMARALI PROJE (1. MANSİYON)

Yarışma Alanını kuzeyden güneye kesen omurga hattı ile oluşan set üzeri park kullanımı ile, arazinin kuzey-doğu yönünden gelen kullanıcılara sunduğu "üst park" önerisi ve bu park altında omurga boyunca yerleştirilen mimari program çözüm önerileri başarılı bulunmuştur.

Set altına yerleşen ve daha üst kotta yer alan mimari programın alt park ile olan erişilebilirliği proje ölçeğine göre zayıf bulunmuştur.

Kuzey - güney aksı boyunca ilerleyen, eğitim alanlarında son bulan patika ve çevresinde konuşlanan park programının organik çözümü başarılı olmakla birlikte "patika" yolun yer yer genişleyen ölçeğiyle tanımsızlığı zayıf bulunmuştur.

Patika ile formal anlamda benzerlik içeren seyir terasının ölçeği abartılı bulunmuştur.

Topografya, mevcut doku ve yerel bahçe motiflerine olan duyarlılıkla geliştirilen peyzaj düşüncesi olumludur. Ayrıca peyzajın mevsimsel döngü, topoğrafya içerisinde kurgulanış biçimine olan duruşu başarılıdır.

Kentsel ölçekte analiz çalışmalarının değerlendirilmesi olumlu bulunmakla birlikte, alanın doğusunda bulunan yoğun konut dokusunun otopark ile karşılanması olumsuz bulunmuştur.

Kuzey-güney aksını oluşturan yaya yolunun alanın kuzeyinde bulunan Gözde Sokağı karşılamaması, Halef Hoca Caddesi üzerinde bulunan otoparkın dönüş kurbunun bitiminde başlaması olumsuz bulunmuştur.

07 sıra numaralı proje (Deniz Güner ve Barış Ergen karşı oyu) 3-2 oy çokluğu ile 1. Mansiyon Ödülüne layık görülmüştür.

09 SIRA NUMARALI PROJE (3. ÖDÜL)

Teraslı ve avlulu uzunlamasına parçalı yapısal bir satıh fikri ile başlayan tasarım yaklaşımı olumlu bulunmuştur. Ayrıca Kayseri Sokak örüntüsü referansı ile kurulan fragmanlardan, birimlerden oluşan iç mekân örüntüsü plan düzlemin de takip edilemiyor olsa da, çokça üretilmiş görsellerden aktarıldığı nispette olumludur.

Bu parçalı teras fikrinin setlenerek peyzaja sürekli satıhlarla bağlanması da yoğunluğu eleştirilmekle birlikte etkili bulunmuştur.

Yetkin üç boyutlu kompozisyonuna rağmen söz konusu setleme, kot parçalama ve alt ölçeklere bağlanma fikirlerinin sadece 'iyi görsellik' düzeyinde etüd edilmiş olması, söz konusu parçalanma-ufalanma miktar ve yoğunluklarının nizampajı, orantısız boyutta sert teras yüzeylerinin üst kot algısını tamamen ele geçirmiş olması, bu düzenlemelerin alt kotlara yine benzer aşırı yoğunluğuyla etki ediyor olması eleştirilmiştir.

Tüm bu eleştirilerin üzerinde, söz konusu önermenin 'yer' ile kurduğu özgün ilişki, önermenin jenerikliği tartışılmıştır. Ayrıca tasarımcıların görselleştirme, şema, diyagram, temsilleri için sarf ettikleri emeğin bir bölümünün mimari anlatımın ayrılmaz parçası olan plan/kesit gibi teknik ifadelerle neden ayrılmadığı da tartışılmıştır.

Peyzaj tasarımının mevcut doku ve ağaçların korunmasına yönelik yaklaşımı olumlu bulunmakla beraber yapıdan arta kalan alanın bir park adayı olmaktan daha çok yapıya hizmet eden büyük bir bahçeye dönüşeceği endişesi tartışılmıştır.

09 sıra numaralı proje (Belemir Dalokay ve Barış Ergen karşı oyu) 3-2 oy çokluğu ile 3.lük Ödülüne layık görülmüştür.

08 SIRA NUMARALI PROJE (2. ÖDÜL)

Tasarım alanının doğu sırtlarına parçalı, avlulu ve kısmi duvarlı bir kurguyla oldukça çözümlü bir karakter ile yerleşmesi olumlu bulunmuştur. Kısmen üst kotta saçaklar ve yer altı bağlantıları ile alt kotlarla kurulan ölçekli ilişki ve parkın bu çerçevede gevşek-rahat bırakılması diğer olumlu özelliklerdir.

Parçalı yapılaşmanın seyrekliği tanımsız olarak nitelendirilmiş ve eleştirilmiştir. Bu parçalı kurgunun yürüyüş rotası olarak tarif edilen doğrultuyla kurduğu ilişkinin dolaylı oluşu üzerine tartışılmıştır.

Otopark çözümleri ve nispeten tanımsız, çayır niteliğinde peyzaj yaklaşımı eleştirilse de, projenin az müdahale ile içinde hareket edilebilecek büyük bir park fikri üretmiş olması, bir bariyer, keskin üst ve alt kot ayrımı olmaksızın yapısal elemanlarının çözümü olumludur.

Kısmen ara mekânlardan birbirlerine sızan, açılan olanakları kovalayan projenin taş, saçak, döşeme gibi unsurların tektoniği ile ilişkili olarak daha incelmış önermelere doğru geliştirilebileceği tartışılmıştır.

Bu sakin, sade önerinin tüm boşluğu aynı nitelikte bir çayır olarak tanımlaması, ana doğrultulara bağlanma şekli, topografya ilişkilene biçimine dair verdiği cevaplar yeterli bulunmamıştır.

Jüri, yapısal kompozisyonda yakalanan sadelik ve azlığın, açık alan ilişkilerinin tasarımının da ihtiyaç duyduğunu tasarımcılarla paylaşmak ister.

Doğal peyzaj dokusunun korunup rehabilite edilmesine yönelik yaklaşımlar jüri tarafından olumlu bulunmuştur. Tasarımda öncü bitkilerle proje alanına ait peyzajın biyolojik ortamını geliştiren öngörüler, doğal zemin öngörülerini duyarlı ve başarılı bulunmuştur.

Kent ölçeğinde yaklaşımlar olumludur. Otopark girişleri, alanın doğusundaki yoğun konut dokusunun otopark ile alana bağlanması olumsuz bulunmuştur. Yaya sirkülasyonları ve birimler arası yaya ulaşım biçimi eleştirilmiştir.

08 sıra numaralı proje (Deniz Güner karşı oyu) 4-1 oy çokluğu ile 2.'lik Ödülüne layık görülmüştür.

11 SIRA NUMARALI PROJE (1. ÖDÜL)

Tasarımcıların sahadaki eğitim, kot, dolgu alanı ilişkilerini kavrayış ve yorumlayış şeklini, alanın doğasında yer alan kaya formasyonlarına karşı geliştirdiği içselleştirilmiş yaklaşım takdir edilmiştir.

Kotlara ve dolgulara oturan anonim karkas yapıların kurduğu uzun, tanımlı ama bir miktar çözümlü mekânların birbirlerine ardışık bağlanma biçimleri olumludur. Söz konusu karkas yapıların kendi içlerinde kurdukları yarı açık, açık ve kapalı mekân karakterlerinin bir çeşit peyzaj uzantısı fikri ile ele alınmış olması, bu bağlamda yapı / peyzaj ayrımını ortadan kaldırmaya yönelik yaklaşım olumlu bulunmuştur.

Yapısal önermelerin aralıklarında önerilen zemin peyzajının alandaki kayalıklar ve tarihi Talas dokusu ile kurduğu ilişki, açık alan, yeşil alan kullanımlarında tanımlanan karakterler, kaya peyzajının sahada belirip tekrar yok olma biçimleri hassas bulunmuştur.

Yapı karkaslarının görece uzunluğu, dolgu alanlarına bağlanma şekli bazı bölümlerde anlaşılabilir ve eleştirilmiştir. Tasarımda çok amaçlı salonun dolgu alanı ile kurduğu ilişki, servis yolu ilişkisi ise sorgulanmıştır.

Tüm düşünsel boyutu, alternatif temsil dili, esnek kurgusu, bölgeyi, yeri anlamaya yönelik hassas yaklaşımı jüri tarafından takdir edilmiş ve oy birliği ile 1. Ödüle layık görülmüştür.

Jüri tavsiyeleri

-Alan içinde uzanan yapı bloklarının özellikle ticaret ve öğrenci etkinlik merkezi yapılarının boyut/uzunluklarının tekrar etüt edilmesi.

-Yapıların giriş ve servis olasılıklarının etüt edilmesi

-Çok Amaçlı Salon dolgu ve yapım sistemi ilişkisinin irdelenmesi.

-Dolgu, hafriyat aralığına yerleşmesi önerilen yapıların, konumlanmasına ve ara kesitlere yönelik detaylı etüt yapılması. Dolguya strüktürel olarak bağlanma biçiminin etüt edilmesi

-Yapı inşa biçimini tarif eden prensip sistem detay/detaylarının üretilmesi.

-Eğitim bölgesinin yol genişlikleri ve otopark bağlamında yeniden etüt edilmesi.

DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ

Mustafa YALÇIN
Talas Belediye Başkanı

İsmail GÜNGÖR
Talas Belediye Başkan Yardımcısı

Prof.Dr. Kemal DEMİR
Erciyes Üniversitesi Mimarlık Bölümü
Öğretim Üyesi

Halil IŞIK
Talas Belediyesi Fen İşleri Müdürü

Özlem KEVSEROĞLU
Abdullah Gül Üniversitesi
Mimarlık Bölümü Öğretim Elemanı

ASİL JÜRİ ÜYELERİ

Ömer Selçuk BAZ

Belemir DALOKAY

Hasan Sıtkı GÜMÜŞSOY

Prof. Dr. Deniz GÜNER
Dokuz Eylül Üniversitesi
Mimarlık Bölümü Öğretim Üyesi

Prof.Dr. Barış ERGEN
Erciyes Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama
Bölümü Öğretim Üyesi

YEDEK JÜRİ ÜYELERİ

Ayşe ERKARA
Erciyes Üniversitesi Şehir ve
Bölge Planlama Bölümü
Öğretim Elemanı

Feyza KIRAZ
Talas Belediyesi
Fen İşleri Müdürlüğü

Murat PARLAK

RAPORTÖRLER

Ekin GENÇ PALAMUTOĞLU
Talas Belediyesi - Fen İşleri Müdürlüğü

Murtaza ER
Mimarlar Odası Kayseri Şube
Başkan Yardımcısı

Hilal KILIÇ ASLAN
Mimarlar Odası Kayseri Şubesi

RAPORTÖR YARDIMCILARI

Erman AĞMAZ
Talas Belediyesi-Plan Proje Müdürlüğü

Aycan BEDİR
Talas Belediyesi- Fen İşleri Müdürlüğü

Ezgi ŞAHİN
Mimarlar Odası Kayseri Şubesi

Mustafa YİĞİTOĞLU
Talas Belediyesi Etüd Projeler Müdürlüğü